





Hvad valg af formand angår er det nu oplyst for mig, at dette punkt blev hastet igennem jfr. ovenfor. Det påhviler dirigenten at sikre, at et møde kan afvikles i god ro, orden og værdighed, og at de enkelte punkter bliver ordentligt belyst. Ud fra den beskrevne tidsramme de 2 formandskandidater fik til at præsentere sig i, og uden mulighed for forsamlingen til at stille uddybende spørgsmål, kan man hævde, at formandsvalget blev behandlet for sporadisk. På den anden side kom der efter det oplyste ikke et forslag fra forsamlingen om at udskyde formandsvalget trods det sene tidspunkt, så umiddelbart er det fortsat min opfattelse, at valg af formand er gyldigt.

Jeg har derefter fået oplyst, at 3 kredse har bedt om indkaldelse til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde, men med samme dagsorden som dagsordenen for det ordinære repræsentantskabsmøde.

Vedtægterne er ikke særligt klare, men det forekommer mig at stride mod selve opbygningen af Foreningen, hvis 4 medlemmer eller 3 kredse løbende kan indkalde til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde men med dagsordenen for det ordinære repræsentantskabsmøde og således løbende skulle kunne udskifte hovedbestyrelse og formand mv.

Dirigent på det fortsatte ordinære repræsentantskabsmøde er stadig den valgte dirigent, indtil forsamlingen vælger en anden. Da Foreningen efter det oplyste også har indhentet en udtalelse fra en anden advokat om ovennævnte foreningsretlige forhold i anledning af det udsatte møde, er det min opfattelse, at hverken han eller jeg bør vælges dirigent på det udsatte ordinære repræsentantskabsmøde, men at den tidligere valgte dirigent skal fortsætte, medmindre forsamlingen vælger en helt tredje.

Foreningen har derudover stillet en række spørgsmål vedrørende habilitetsregler

Habilitet opdeles normalt i generel og speciel (in)habilitet. Habilitetsregler skal sikre bedst muligt, at beslutningstagere i ledelsesorganer træffer beslutninger ud fra saglige kriterier til gavn for den pågældende enhed de er i ledelsen for, og at uvedkommende, personlige hensyn af en vis væsentlighed ikke har indflydelse på beslutningerne.

Der findes spredt i lovgivningen regler om inhabilitet, ligesom der har udviklet sig uskrevede retsgrundsætninger i praksis. Habilitetsregler findes eksempelvis i selskabslovens § 131 og fondslovens § 19, og hvad offentlig forvaltning angår i forvaltningsloven og i retsplejeloven. Kendetegnende for de offentligretlige bestemmelser om inhabilitet er, at de ofte er videregående end for private virksomheder.

Generel habilitet kan bestå i, at den pågældende skal have særlige kvalifikationer til at bestride hvervet eller at han er udpeget på en bestemt måde. Der kan eksempelvis stilles krav om, at der vælges et ledelsesmedlem blandt de ansatte i en virksomhed. Denne vil kunne deltage i generelle beslutninger om eksempelvis løn og bonusforhold, selvom disse også vil komme den ansatte til gavn. Den ansatte vil derimod ikke kunne deltage i beslutninger om egne aflønnings eller arbejdsforhold. Her vil foreligge speciel inhabilitet.

Der vil dog kunne foreligge generel inhabilitet hvis f.eks. et bestyrelsesmedlem ved siden af sin bestyrelsespost har en stilling der kan bevirke, at han ofte vil blive ramt af reglerne om speciel inhabilitet se nedenfor.



Speciel inhabilitet foreligger, hvis den pågældende har en væsentlig økonomisk eller personlig interesse i en bestemt beslutning. Dette vil altid bero på en konkret fortolkning. I kravet om væsentlighed ligger, at der er en bagatelgrænse, afhængig af det pågældende forhold. En personlig interesse kan også forekomme, hvis man har en nær tilknytning til en juridisk person.

Foreningen har stillet en række spørgsmål om speciel inhabilitet.

Fælles for spørgsmålene er, at de er af meget generel karakter, hvorfor de kan være vanskelige at sige noget generelt om. Det vil være at foretrække at få nogle mere specifikke oplysninger om det pågældende spørgsmål.

Spørgsmål 1 og 2 lyder:

"Kan en direktør eller indehaver af et firma, der lever af at sælge ydelser eller varer til Foreningens målgruppe være med i hovedbestyrelsen/repræsentantskabet/kredsbestyrelsen."

Når det anføres, at den pågældende person "lever af" at sælge varer eller ydelser, så er der altså tale om en væsentlig interesse. Men det afhænger jo af, hvad hovedbestyrelsen etc. kan beslutte i relation til den pågældende persons ydelser. Hvis hans ydelser er af en sådan art at hovedbestyrelsen mv. skal anbefale medlemmerne at købe sådanne ydelser, så vil han efter min opfattelse være generel inhabil til at sidde i det pågældende foreningsorgan. Men igen er det svært at udtale sig herom, når de pågældende ydelser/varer ikke er specificeret. .Hvad der gælder for ham gælder også for et bestyrelsesmedlem i en fond, selvom dette medlem ikke har en personlig eller økonomisk interesse i fonden, så har fondsbestyrelsesmedlemmet jo en tilknytning til fonden og et ansvar for fondens virke, at fondsbestyrelsesmedlemmet kan blive inhabil.

Tilsvarende vil normalt også gælde for en ansat i et pågældende firma, der "lever af" at sælge ydelser til foreningens målgruppe. Men igen, det er et generelt svar, jeg savner konkrete eksempler.

Spørgsmål 3 lyder:

"Kan en offentlig ansat, der arbejder som leder eller menig medarbejder i f.eks. et botilbud, skoler mm., hvor målgruppen svarer til foreningens målgruppe være med i hovedbestyrelsen/repræsentantskabet/en kredsbestyrelse.

Igen afhænger det af hvilken beslutning hovedbestyrelsen etc. skal træffe i relation til bostedet eller skolen.

Det har selvsagt stor interesse at få medlemmer i Foreningen, der har et godt kendskab til tilbud i skoler og bosteder for Foreningens målgruppe. Men skal der træffes beslutninger om f.eks. at anbefale kommuner at støtte et specielt botilbud eller anbefale forældre en bestemt skole, kan der hurtigt blive tale om speciel inhabilitet for den pågældende person fra bosted/skole.

Spørgsmål 4:

"Vi har en kreds der har stiftet en erhvervsdrivende fond, der sælger ydelser til foreningens målgruppe, er det foreneligt at være medlem af både kredsens og Fondens bestyrelse?"

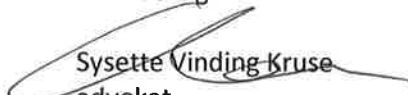
Igen er det et generelt spørgsmål der er svært at besvare, det kommer an på omfanget af ydelser og hvilken indflydelse kredsens har i relation til køb af det pågældende produkt, men



det synes for mig som at der kan foreligge en situation af generel inhabilitet, så de pågældende ikke kan være medlem af de nævnte organer.

Såfremt Foreningen kan uddybe spørgsmålene med mere konkrete oplysninger står jeg selvfølgelig til rådighed for besvarelse, gerne på et møde.

Med venlig hilsen

  
Sysette Vinding Kruse  
advokat